

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: X2012120055

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

我国民事诉讼立案登记制度研究

Research on the Case-filing and Registration System
of Civil Procedures in China

李 吟

指导教师姓名: 张榕 教授

专 业 名 称: 诉 讼 法 学

论文提交日期: 2015 年 10 月

论文答辩时间: 2015 年 12 月

学位授予日期: 2016 年 1 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2015 年 10 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。
本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。

2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：

日期： 年 月 日

导师签名：

日期： 年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

内容摘要

我国民事诉讼制度的特色之一，是立案审查制度和法院内立案机构的设立。近年来，我国司法制度不断完善，与此同时，立案审查制度的缺陷也愈发突显，“立案难”现象经常见诸报端。实务界尝试改进立案工作方法，学术界则提出了用立案登记制替代立案审查制的改革建议，引起各方争论。《中共中央关于全面推进依法治国若干重大问题的决定》的出台及《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》的规定，明确了由立案审查制向立案登记制转变。因此，如何从实践出发，结合学理研究，探求在当前司法环境下立案登记制度的构建显得尤为必要。本文从比较法角度入手，对当前时期我国民事诉讼立案登记制度的内涵、实质进行重新审视，深入分析该制度的困境，并以此为基础在现有的民事诉讼程序总体框架内，结合司法实践，提出构建可行统一的立案登记程序、完善相关配套机制的建议，以期符合现阶段司法改革的预期目的和效果。

本文除引言和结语外，分为四章。

第一章立案制度概述。该章梳理了我国立案制度的历史沿革、现行运行模式，在此基础上通过比较法考察，对其内涵、价值作出重新界定，并对相关质疑作出回应。

第二章“立案难”之探析。该章分析了当前我国立案制度所需要解决的实际问题及所面临的挑战。并结合实证样本、数据，从立法及主客观角度探讨当前法院不立案的原因、情形及症结所在。

第三章立案登记制度的构建。该章提出构建立案登记程序、流程的具体改革设计方案，并提出与后续的送达、答辩、庭前调解等程序相衔接的思路。

第四章相关配套机制的完善。该章提出与立案登记制度运行相关的必要配套机制的构建，包括多元化纠纷解决机制、立案监督、滥诉惩治等制度的完善建议。

关键词：立案审查；立案登记；起诉条件

ABSTRACT

One of the characteristics of civil procedures system lies in the establishment of the filing review system and the court filing agency. In recent years, China's judicial system is constantly improving while at the same time the defects of the filing system are also increasingly exposed, among which "Difficulty in Filing" phenomenon has always been reported in the newspaper. Practitioners try to improve the working methods of filing, while academics have proposed the reform proposals of replacing filing registration system with the filing review system giving rise to controversy. The issue of "The Decision of the Central Committee of The Communist Party of China on Major Issues Concerning The Promotion of The Rule of Law" and the stipulation of "Interpretation of the Supreme People's Court on Issues Concerning the Application of People's Republic of China Civil Procedure Law" specify the shift from filing review system to filing registration system. Hence, it is of great necessity to explore the feasible method of the construction of filing registration system under this judicial environment starting from practice and combining theoretical research. From the perspective of comparison, this article re-examines the essence and connotation of the current civil procedure filing registration system and conducts an in-depth analysis of the plight of the system, based on which and within the framework of the existing civil procedure, this article, through practical practice, puts forward the proposal of the construction of a viable unified filing registration procedures and improvement of the related mechanisms with a view to meeting the expected purpose and effect of the judicial reform at the present stage.

In addition to the introduction and conclusion part, this article is divided into four chapters.

In the first chapter, the filing system is outlined which combs the history of our legislative system and the current operating mode and on this basis, this article re-examines the connotation and value of the system by comparison and responses to the related questions.

In the second chapter, "Difficulty in Filing" phenomenon is re-analyzed which analyzes the practical problems need to be addressed and the challenges

our filing system is currently facing. Combining with the sample and data, this article investigates the causes, situation and problem for the court being unable to put on record from legislation and the subjective and objective point of view.

The third chapter focuses on the construction of filing registration system which proposes the specific reform designs of filing registration procedures and processes and puts forward corresponding ideas concerning follow-up service, defense and pre-trial mediation.

The fourth chapter discusses the improvement of the related supporting mechanisms. This part puts forward the construction of the necessary supporting mechanisms concerning the operation of filing registration system, including improvement suggestions of diversified dispute settlement mechanism, filing supervision and abuse of litigation.

Key words: filing review; filing registration; prosecution conditions

目 录

引 言.....	1
第一章 立案制度概述.....	3
第一节 我国立案制度的沿革.....	3
一、我国立案制度的发展进路.....	3
二、《决定》改革前的立案制度.....	4
三、现行立案制度的运行模式.....	4
第二节 立案制度的比较法考察.....	8
一、大陆法系国家的立案制度.....	8
二、英美法系国家的立案制度.....	10
三、两大法系立案制度评析.....	11
第三节 当前我国立案制度的重新审视.....	13
一、本质分析.....	13
二、价值评判.....	14
第二章 “立案难”之探析.....	17
第一节 法院立案难问题分析.....	17
一、法院不立案的情形.....	17
二、法院立案难的原因剖析.....	19
第二节 立案难的症结——无法回避的立案制度的缺陷.....	21
一、对主体资格的要求过严.....	23
二、民事案件主管范围不明确.....	23
三、起诉证据要求趋高.....	24
第三章 立案登记制度的构建.....	25
第一节 起诉条件之修正.....	25
第二节 立案程序之重构.....	27
第三节 与相关诉讼环节之衔接.....	29

一、与送达的衔接.....	29
二、与被告答辩的衔接.....	31
三、与审前调解的衔接.....	31
第四章 相关配套机制的完善.....	33
第一节 理性诉讼观的培育与多元化纠纷解决机制的构建.....	33
第二节 法院依法履职与立案监督制度的建立.....	34
第三节 诉权保障与滥诉惩治制度的健全.....	35
结 语.....	37
参考文献	38

CONTENTS

Introduction.....	1
Chapter 1 Outline of filing system.....	3
Subchapter 1 Evolution of filing system in China.....	3
Section 1 Development path of filing system.....	3
Section 2 Filing system before the reform of “Decision”.....	4
Section 3 Operating mode of current filing system.....	4
Subchapter 2 Comparative investigation of filing system.....	8
Section 1 Filing system in civil law countries.....	8
Section 2 Filing system in common law system countries.....	10
Section 3 Filing system evaluation in the two legal systems	11
Subchapter 3 Re-examination of current filing system in China.....	13
Section 1 Analysis on the nature.....	13
Section 2 Value judgment.....	14
Chapter 2 Analysis of “Difficulty in Filing”.....	17
Subchapter 1 Analysis of “Difficulty in Filing” in the court.....	17
Section 1 The situation of not filing a case in the court.....	17
Section 2 Reason analysis of “Difficulty in Filing” in the court.....	19
Subchapter 2 Crucial reason for “Difficulty in Filing”---unavoidable defects in filing system.....	21
Section 1 Stringent qualification requirements for main body	23
Section 2 Unclear responsibility range of civil law cases.....	23
Section 3 Increasingly high requirements for prosecution evidences.....	24
Chapter 3 Construction of filing registration system.....	25
Subchapter 1 Amendment of the prosecution conditions.....	25
Subchapter 2 Reconstruction of registration procedure.....	27

Subchapter 3 Link up with related litigation.....	29
Section 1 Link up with follow-up service	29
Section 2 Link up with the defense of the defendant.....	31
Section 3 Link up with the pre- trial mediation.....	31
.....	31
Chapter 4 Improvement of related supporting mechanisms.....	33
Subchapter 1 Cultivation of rational litigation conception and construction of diversified dispute settlement mechanism.....	33
Subchapter 2 Duty performance of the court by law and the construction of filing supervision system.....	34
Subchapter 3 Litigation right guarantee and perfection of litigation abuse system.....	35
Conclusion.....	37
Bibliography.....	38

厦门大学博硕士论文摘要库

引言

作为公权力介入私人间化解民事纠纷的法律程序，民事诉讼是通过当事人的诉讼行为与法院的审判行为合力运作而产生的。人民法院对民事案件要行使审判权，需以当事人行使起诉权为前提和基础，司法救济的大门始才开启。受我国特殊的司法体制、相对优先的政策调整及政治与法律高度混合的社会背景影响，我国特别重视立案受理环节，^①新中国自成立以来，历经“立审合一”、“立审分立”试行、规范和完善等多次改革和司法实践，较系统的民事诉讼立案审查制度得以确立。按该制度要求，民事诉讼程序的启动，应基于法院立案机构对原告所提交的起诉材料的审查，只有起诉材料符合民事诉讼法规定的受理条件，法院才可受理。因此，“立案”和“受理”的概念成为我国民事诉讼制度所特有，立案审查制度及法院内立案机构的设立也成为我国民事诉讼制度的独创。近年来，虽然我国司法制度日益完善，但由于市场经济快速发展，深化改革全面推进，社会矛盾多发，司法功能与供给不足问题突出，立案审查制度的不足也逐渐显露。特别是一些法院出现了“有诉不理、拖延立案、增设门槛、年底不立”等限制或者控制受理案件的异化现象，对司法公信和司法权威的树立造成了消极影响，也成为制约人民法院审判工作发展的瓶颈之一。针对“立案难”现象，人民法院自身在“司法为民”理念下，不断加强立案信访窗口建设，积极推出便民举措，努力探索立案新方式，拓宽立案新渠道；法学界对该制度性改革的推动也未曾停止，建议由立案审查制向立案登记制转变，并由此引起理论界、司法界的争鸣。在这场争议中，支持立案登记制替代立案审查制的多集中在理论界，主要从诉权保护绝对性的法理角度予以充分论证；而来自实务界的反对者，则担忧和质疑该改革方案在现实中能否得到有效运行和实现。

2014年10月发布的《中共中央关于全面推进依法治国若干重大问题的决定》（以下简称《决定》）中规定，“改革法院案件受理制度，变立案审查

^① 张卫平. 民事案件受理制度的反思与重构[J]. 法商研究, 2015, (3): 3.

制为立案登记制，对人民法院依法应该受理的案件，做到有案必立、有诉必理，保障当事人诉权”。此后，最高人民法院《关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》（以下简称《解释》）、《关于人民法院推行立案登记制改革的意见》（以下简称《意见》）及《关于人民法院登记立案若干问题的规定》（以下简称《规定》）的陆续公布实施，宣告我国的立案制度已由立案审查制全面转向立案登记制。对两种制度的选择结果似乎已尘埃落定。甚至有观点认为，采用立案登记制，则无需对当事人起诉进行审查，法院可即刻受理并使其成为可审理的案件。^①这种解读不仅不符合中央决定精神，也违背了制度改革的本意与立法初衷，却在社会特别是普通群众中得到了广泛传播，若得不到正确引导，则可能引起法院在实行制度时的偏差和歧义，并遭遇群众的质疑、不满甚至抵抗，从而引发新的司法公信危机。因此，在我国相关审判程序及制度尚未转型、现有的立法及司法解释与立案登记制并不完全配套的情况下，面临和亟待解决的问题在于，正确认清和界定当前时期我国民事诉讼立案登记制度^②的概念、内涵、实质，并以此为基础在现有的民事诉讼程序总体框架内，结合司法实践，构建可行统一的立案登记程序，完善相关配套机制，以符合改革的预期目的和效果。

^① 胡斌. 立案登记制改革: 创新与踟蹰[J]. 决策, 2015, (7): 40-41.

^② 以下如无特指，所述立案制度均指一审普通民事诉讼中的立案制度，且不包含第三人撤销之诉、执行异议之诉等的立案制度。

第一章 立案制度概述

第一节 我国立案制度的沿革

一、我国立案制度的发展进路

研究我国立案制度,不仅要对其制度本身进行学理分析,也有必要从其沿革和发展历史中对其赖以建立的基础性观念进行实证性研究。

从西周时的“两造到庭”到唐代的“斗讼篇”,^①我国立案制度由来已久。但对我国现行立案制度产生直接和巨大影响的则是“马锡五审判方式”。^②建国之初,前苏联的民事诉讼体制被我国全盘继受,司法机关充分干预的政治理念和行政色彩是这种体制下立案制度的显著表现。^③建国以后相当长的时间内,民事立案工作与其他民事审判活动合为一体,直到上世纪90年代后经过司法体制改革,才成立单独的立案庭负责立案工作。^④我国立案制度的发展,可粗略地划分为四个阶段:第一个阶段是“立审合一”时期——从新中国建立至20世纪80年代中期,这一时期,案件的立案、审判和执行由法官全面负责,即立案的审查与决定是附属于审判的;第二个阶段是“立审分立”的探索时期——从1986年全国法院信访工作座谈会至1996年全国法院立案工作座谈会,这一时期,告诉申诉审判庭在全国许多法院成立,并将立案工作作为其职能之一;第三个阶段是立案工作的改革、规范时期——从1996年全国法院立案工作座谈会至2000年最高人民法院机构改革完成,正式成立了立案庭,并明确由其承担一审、二审、执行、再审案件的立案工作;第四个阶段是立案制度继续发展、完善时期——从2000年至今,“立审分离”不断完善,并进一步发挥了保障公民诉权、维护社会公正的作用。^⑤

^① 李交发.中国诉讼法史[M].北京:中国检察出版社,2002.34-36.

^② 该审判方式盛行于新民主主义时期革命根据地,并不在乎程序本身的正义性,而只关注裁判者个人的品格,体现出我国长期的“人治”型管理传统。参见张卫平.诉讼构架与程式——民事诉讼的法理分析[M].北京:清华大学出版社,2000.95.

^③ 同上,第97-98页。

^④ 江必新等.民事诉讼的制度逻辑与理性构建——《民事诉讼法》再修改之思辨[M].北京:中国法制出版社,2012.112.

^⑤ 魏文超.民事立案制度研究(博士学位论文)[D]北京:中国政法大学,2008.9-10.

二、《决定》改革前的立案制度

在改革立案制度的《决定》作出前，我国实行的立案制度为立案审查制。现行《民事诉讼法》第一百一十九条规定了起诉必须符合的条件，包括原告是与本案有直接利害关系的公民、法人和其他组织；有明确的被告；有具体的诉讼请求和事实、理由；属于人民法院受理民事诉讼的范围和受诉人民法院管辖。第一百二十一条则规定了起诉状应记明的记载事项。^①因此，在此制度下，对当事人的起诉，法院主要审查以下内容：一是对当事人的资格进行审查；二是对诉讼请求的审查；三是对事实、理由的审查；四是对法院的主管和管辖权的限制；五是对起诉的形式审查。

随着现代社会的进步和司法制度的完善，立案审查制在法院独立性不够、司法权威不足、法院系统内部考核方式不合理等方面的缺陷逐步显露。^②带有深厚法官职权主义的立案审查制将审判过程中的某些权利前移，且因立法对审查起诉未进行严格的程序规制，导致司法实践中甚至出现了以审查代替审判的倾向，在一定程度上产生了“立案难”的现象，^③并阻碍了对当事人诉权的保护。

三、现行立案制度的运行模式

为解决立案审查制出现的问题，回应司法改革的大趋势，在《决定》提出案件受理制度向立案登记制转变的背景下，建立在现行民事诉讼法——即对起诉条件未作改变的基础上，《解释》、《意见》、《规定》对我国实行立案登记制度时对当事人起诉的审查程序和法院决定是否立案的程序作出了规定。具体而言：

（一）对当事人起诉的审查

在围绕是否具备起诉条件的前提下，主要是对起诉状和相关材料进行审查。起诉的形式分为书面形式和口头形式。起诉状应当记明以下事项：原告

^① 其中第3项规定要记明诉讼请求和所根据的事实与理由，第4项规定要记明证据和证据来源、证人姓名和住所。

^② 郭彦男，浅谈我国民事立案登记制之特点[J]，法制与社会，2015，(3):131-132.

^③ 关于此现象的表现形式及产生原因，将在下文中作进一步阐述。

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.